



Л. Л. САВИЦКИЙ  
*Польская народная республика*

## ОСНОВЫ СТРАТИГРАФИИ И КУЛЬТУРНОЙ ПЕРИОДИЗАЦИИ ПАЛЕОЛИТА В ПОЛЬШЕ

Начало современного геологического направления в исследованиях палеолитических стоянок в Польше совпадает с первыми годами междувоенного периода (1919—1922 гг.). Оно было противопоставлено господствующему еще тогда в европейской предыстории французскому коллекторскому отношению к культурному содержанию палеолитических стоянок. Под влиянием коллекторского направления находилась также предыстория в Польше, вплоть до 1914 г. (Sawicki, 1937). Поэтому палеолитические материалы, впрочем немногочисленные, происходящие из раскопок, произведенных до 1914 г. (преимущественно пещерных стоянок) не обладают полной научной ценностью. Эти материалы, почти все без исключения, лишены должной геологической и стратиграфической документации. Они основаны на произведенных в 1871—1886 гг. археологом-любителем Я. Завишей и геологом Г. Оссовским исследованиях нескольких пещерных стоянок в Ойцове (к северу от Кракова) — местности, известной обилием пещер, а также нескольких пещер западных окрестностей Кракова, изученных Г. Оссовским (Kowalski, 1951, 1953, 1954).

Исследования пещер, предпринятые Я. Завишей и Г. Оссовским, несомненно под влиянием сенсационных палеолитических открытий во Франции, дали начало пионерскому этапу польской предыстории 1871—1914 гг.

После работ Г. Оссовского наступил почти десятилетний перерыв в изучении пещер. Возобновил их в 1895 г. С. Я. Чарновский — естествоиспытатель, археолог-любитель. Однако он в своих работах, законченных в 1914 г., ограничился инвентаризацией и описанием пещер и лишь только в некоторых из них произвел неглубокие пробные раскопки. Последними на этом этапе развития предыстории в Польше были исследования позднеашельской пещерной стоянки «Океанник» в Скаржицах (уезд Заверце) и пяти пещер в местности Злоты Поток (уезд Ченстохова). Первые были произведены в 1910 г. геологом В. Кузьняром (Demetrykiewicz i Kuźniar, 1914), вторые — в 1914 г. археологом С. Круковским (1921). С этим пионерским этапом польской предыстории, по существу, связаны также работы археолога Л. Козловского в пещере «Нетопежовой» в местности Ежмановице (окрестности Ойцова), хотя они были произведены в 1918 г. (Kozłowski, 1922, 1925; Sawicki, 1926).

В годы изучения пещерных палеолитических стоянок Я. Завишей и Г. Оссовским лёссовые палеолитические стоянки еще не были известны в Польше. Первая палеолитическая лёссовая стоянка была открыта в 1894 г.

Н. Криштафовичем в пра-долине Вислы, в местности Гура Пулавска, к югу от Демблина (Krukowski, 1922; Sawicki, 1930b, 1934a, 1954). Следующие две лёссовые стоянки были открыты в 1908 г. в Кракове, на «горе Брониславы» (Kuźniak i Demetrykiewich, 1910) и в Глинянах, восточнее Львова (Wisniowski, 1919).

Достижением польской археологии этого этапа было выделение дюнных стоянок конца палеолита и эпилепалеолита и начало их исследований, инициаторами которых были З. Глётгер, Я. Пжиборовский (1871—1882 гг.) и В. Шукевич (1880—1900 гг.). Они считали, однако, первичным — нахождение различных археологических материалов на дефляционной поверхности дюны и делали отсюда ошибочные выводы. В 1890—1900 гг. продолжателем исследований дюнных стоянок был Э. Маевский, основатель большого Археологического музея в Варшаве, переданного им в 1908 г. в общественное пользование. Научным органом Музея был ежегодник «Святovit», изданный в 11 томах (1894—1914 гг.). По поручению Археологического музея изучение дюнных стоянок производили Л. Козловский и С. Круковский в 1908—1913 гг.

Упомянутые здесь работы являются важнейшими для начального этапа ранней археологии Польши. Они показали, что территория Польши чрезвычайно богата разновозрастными палеолитическими стоянками, содержащими многочисленные культурные остатки. Результаты произведенных на этом этапе исследований палеолитических стоянок были сведены и обработаны в 1922 г. Л. Козловским в публикации, которая, говоря словами ее автора, была «первой пробой синтетического представления диллювиальной археологии Польши» (Kozlowski, 1922). Это была очень полезная «проба». Она сигнализировала новый подход к проблеме палеолита в Польше.

Первая мировая война прервала ранний этап польской предыстории. После первой мировой войны начинается новый этап — поисково-исследовательский, охватывающий 1919—1939 гг. Этот этап характеризуется отходом от коллекторского отношения к культурным остаткам палеолитических и эпилепалеолитических стоянок, поисками соответствующих методов их изучения, концентрацией внимания на вопросах их стратиграфии и геологического возраста, на вопросах происхождения кремня, из которого сделаны орудия, техники производства кремневых орудий, их морфологии, типологии, систематики и состава индустриальных комплексов изучаемых стоянок. Таковы были и принципы исследовательской работы автора. Этим же руководствовался тогда и С. Круковский. Принятие этих принципов явилось результатом тогдашнего (1919 г.) состояния наших знаний о палеолите и эпилепалеолите Польши; этот основной отдел доисторической археологии представлялся в то время в виде неясной связи очень сложных геологических и палеолитических проблем, выяснение которых требовало применения действительно комплексного метода. От археолога, изучающего палеолит, требовалось прежде всего знание четвертичной геологии и владение стратиграфическим методом.

Такое положение существовало к началу плановых исследований палеолитических и эпилепалеолитических стоянок, а также их кремневого инвентаря в 1919 г. Инициаторами и исполнителями их были автор данного сообщения и С. Круковский (Krukowski, 1920 и 1922; Sawicki, 1922). Кроме них и Л. Козловского (работавшего на кафедре археологии Львовского университета) других специалистов по палеолиту тогда не было. Выпускники факультетов доисторической археологии четырех университетов готовились к научной работе главным образом по более молодым отделам археологии. Эти условия, а главное скудность средств, предназначенных на полевые и камеральные работы по палеолиту, были причиной ограниченного изучения палеолита в межвоенный период (Sawicki,

1937). Серьезные полевые работы были произведены тогда лишь на восьми стоянках: одной пещерной (Круковским в пещере «Цемна» в Ойцове, 1919 г.) и на семи лёссовых стоянках (Круковским 4 стоянки — 1927, 1936 и 1939 гг.; Л. Савицким 3 стоянки — 1922, 1924—1928 гг.) и на одной нелёссовой стоянке (Савицкий, 1925—1927). Кроме того, предварительные исследования были произведены на девяти открытых стоянках верхнего палеолита. (Савицким 8 стоянок, С. Круковским 1 стоянка).

В полевых работах этого периода доминирующее положение занимали исследования континентальных дюн как геологических образований, так и стоянок доисторического человека. Важным результатом их было установление стратиграфического положения культурных остатков дюнных стоянок и в связи с этим нахождение на дюнах новой локальной позднепалеолитической кремневой индустрии — свидерской (от местности Свидры Вельке — юго-восточнее Варшавы), отвечающей позднему мадлену Франции (Sawicki, 1930a, 1934b, 1935a).

В 1919 г., когда автором были начаты систематические исследования, дюны представляли открытую почти девственную проблему. Геологи и географы относили дюны к голоценовым образованиям, а их кремневый инвентарь, по господствующему тогда мнению, считался неолитическим (Kozłowski, 1921, 1926). Отсутствовали указания на то, какой метод следует применить для изучения дюн — геологических и археологических объектов. Такой метод был создан; затем он совершенствовался в поле — в ходе полевых исследований на дюнах разного типа и возраста, находящихся в разных геоморфологических условиях (Sawicki, 1921, 1923, 1958). В последствии это привело в связи с изучением условий и времени образования дюн к расширению круга вопросов по проблеме стратиграфии плейстоцена (Halicki i Sawicki, 1934; Sawicki, 1928, 1933, 1934a, 1935b). Это дало начало геологическому направлению в исследованиях палеолитических стоянок.

Результаты изучения дюнных стоянок заполнили пробел в нашем знании первобытной археологии позднегляциального и раннепозднегляциального периодов. Благодаря этим исследованиям был получен богатый и ценный материал, проливающий свет на вопросы о культурном облике, о передвижении групп охотников и рыболовов, заселявших пространства, покинутые последним скандинавским ледником.

О большом размахе археологических работ того времени свидетельствует цифра — 265 стоянок, изученных автором за период 1919—1932 гг. Эти стоянки находились в разных районах и в различных геоморфологических условиях (Sawicki, 1923, 1925) <sup>1</sup>.

В истории развития польской первобытной археологии период 1919—1939 гг. можно определить как поисково-исследовательский. Это был период ознакомления с распространением палеолита на территории Польши с ее палеолитическими культурами и их геологическими условиями (Kukowski, 1922; Sawicki 1930b, 1932a, б, 1934a — в). Это был период собирания фактов и материалов, необходимых для овладения сложной проблемой палеолита Польши: его культурного состава, хронологии и соотношения с палеолитом смежных стран и с палеолитом Франции. Задача не выполнена полностью, и в настоящее время ее все же следует считать актуальной. Этой оценке не противоречит существование сводных обобщающих трудов по палеолиту Польши (например, упомянутая выше работа Л. Козловского, 1922—1925 и работа С. Круков-

<sup>1</sup> Очень богатые геологические материалы из лёссовых, а также материалы из дюнных стоянок были уничтожены в сентябре 1939 г., во время блокады Варшавы гитлеровскими войсками вследствие попадания бомбы и пожара здания, в котором они находились.

ского, 1939—1948). Последняя характеризуется субъективностью интерпретации геологических и археологических фактов, априорностью выводов и определений кремневых инвентарей стоянок и в связи с этим оригинальностью стиля, языка и терминологии. Данная им сводная таблица хронологического и культурного разделения палеолита, как гласит ее заглавие, представляет «хронологическое расположение палеолита Польши на 1938 г.». Следовательно, эта таблица с 1939 г. уже не актуальна, а другой, аналогичной таблицы, С. Круковский не опубликовал.

Новый этап исследований палеолита в Польше связан с созданием Министерством просвещения в январе 1950 г., по инициативе автора Отдела четвертичной предистории (Zakład Prehistorii Czwartorzędowej).

В согласии с геологическим направлением этого Отдела он вошел в состав Музея Земли (Muzeum Ziemi), который тогда был институтом, производящим исследования в области геологических наук. В начале 1954 г. Отдел перешел в Польскую академию наук и как Отдел палеолита был включен в состав образованного тогда Института истории материальной культуры. Создание этого отдела радикально изменило положение первобытной археологии, создало конкретную организационную базу для плановых исследований палеолита, выравнивающих наше отставание в этой области и обеспечивающих нашей науке весомое участие в решении вопросов европейской предистории. Принципы плановых исследований палеолита были мною приведены в работах, обсуждающих современное состояние исследований в области предистории плейстоцена в Польше (Sawicki, 1949, 1953, 1955a). Частично они изложены также в работе, содержащей обзор работ, проведенных в 1947—1954 гг. (Sawicki, 1957a). Здесь я ограничусь лишь констатацией того, что намеченный план последовательно реализуется Отделом палеолита (Sawicki, 1952, 1954, 1955b, в, 1957 б).

После этого суммарного, ретроспективного обзора палеолитических исследований перехожу собственно к теме своего доклада: к изложению принятых Отделом принципов исследований палеолита.

Основным вопросом в проблеме европейского палеолита, следовательно, и польского, является геологический возраст палеолитических стоянок. Важность этого вопроса вытекает из того положения, что только точная геологическая датировка, по крайней мере, основных горизонтов нижнего и верхнего палеолита, конкретизирует реконструкцию процесса развития культуры ископаемого человека и сопутствующих этому процессу природных условий. Это положение определило геологическое направление полевых работ Отдела палеолита, который принял за основу этих работ следующие принципы:

1. Палеолитическая стоянка в совокупности с территорией, на которой она находится, служит объектом геологических и стратиграфических исследований.

2. В полевых исследованиях обязательно: определение геоморфологических условий нахождения исследуемой стоянки и тщательное, всестороннее представление результатов стратиграфических исследований; составление профилей в масштабе 1 : 50 или 1 : 100. Выделенные геологические образования графически обозначаются не произвольно и не схематически (Sawicki, 1939) и дополняются фотографическими снимками.

3. Возраст стоянки, если ее культурное содержимое находится *in situ*, определяется возрастом геологического горизонта, с которым она связана, или комплексом геоморфологических и стратиграфических условий ее нахождения, согласованных с геоморфологией и стратиграфией плейстоценовых отложений смежных территорий.

Открытые палеолитические стоянки, культурное содержимое которых точно определено, имеют для геологии плейстоцена такое же значение,

как и горизонты ископаемой почвы, остатки ископаемой флоры или малакофауны.

В проблеме европейского палеолита следующий очередной вопрос — это культурное подразделение палеолита. Отдел принял принцип локального подразделения, а его основой — кремневый инвентарь стоянки. Изделия из кости и рога разного назначения, находящиеся в инвентаре стоянок верхнего палеолита, оцениваются как второстепенные продукты культуры человека, опирающейся на употребление камня (преимущественно кремня) при выделке орудий труда, производство которых в периоды нижнего и верхнего палеолита представляет непрерывный процесс. Для классификации кремневых инвентарей Отделом приняты следующие критерии: техника производства и тип полусырья, техника его вторичной обработки, типология и морфология орудий и состава комплекса орудий.

Принятие принципа локальной хронологии и локального культурного деления палеолита исходит из научных соображений. Они требуют исключения возможности повторения ошибочного взгляда, признающего универсальность французской, брейлевской схемы деления палеолита, которая, между прочим, давно подверглась модификации.

Сомнение в универсальности этого деления с учетом его модификации не означает отрицания его научной ценности, именно как локального деления — как схемы культурного деления французского палеолита. Схема эта представляет конкретную основу для стратиграфо-культурных сопоставлений с французским палеолитом — палеолита других стран. Однако для того, чтобы такие сопоставления имели место и было возможно синтетическое представление развития европейского палеолита во времени и пространстве, на хронологических и картографических таблицах необходимо отражать соответственно документированные локальные стратиграфо-культурные деления палеолита. Поэтому весьма желательно, чтобы во всех странах, проводящих палеолитические исследования, такое деление палеолита, находящегося на их территории, считалось первостепенной задачей.

Выполнение этих условий освободит науку об ископаемом человеке от любительских и дилетантских проявлений в исследованиях палеолитических объектов и в их интерпретации.

#### ЛИТЕРАТУРА

- Demetrykiewicz W. i Kuźniar W. Najstarszy paleolit na ziemiach Polskich oraz inne wykopaliska odkryte w jaskini «Okiennik». Materiały antropologiczno-archeologiczne i etnograficzne. Akademia Umiejętności. Kraków, 1914.
- Halicki Br. i Sawicki L. Less nowogródzki. Przyczynek do stratygrafii dyluwium wsch. części powiatu nowogródzkiego. Zbiór. pr. poświęcony E. Romerowi. Lwów 1934.
- Kowalski K. Jaskinie Polski. T. I—III. Państw. Muzeum Archeologiczne. Warszawa, 1951, 1953, 1954.
- Kozłowski L. Stan i zadania badań nad epoką kamienną w Polsce. Wiadomości Archeologiczne, Warszawa, 1921, 6.
- Kozłowski L. Starsza epoka kamienna w Polsce (paleolit).—Poznańskie Tow. Przyjaciół Nauk. Poznań, 1922.
- Kozłowski L. Die ältere Steinzeit in Polen. Die Eiszeit, t. I. Wiedeń, 1925.
- Kozłowski L. L'époque mésolithique en Pologne. l'Anthropologie, Paris, 1926, 36.
- Krukowski S. Badania jaskiń pasma Krakowsko-Wieluńskiego w roku 1914. Archiwum Nauk Antropologicznych, t. 1, nr. 1. Tow. Naukowe Warszaw., Warszawa, 1921.
- Krukowski S. Stanowisko górnosolutrejskie z końca następowania ostatniego zlodowacenia w Polsce. Sprawozd. Pol. Instytutu Geologicznego, t. 1, z. 4—6. Warszawa, 1922.
- Krukowski S<sub>2</sub>. Pierwocyny krzemieniarskie górnictwa, transportu i handlu w holoceenie Polski. Wiadom. Archeolog., 1920, 5, Warszawa, 1922, 7.
- Krukowski S<sub>3</sub>. Znaczenie stref recesyfnych ostatniego zlodowacenia Polski dla znajomości najstarszych pionierów cywilizacji na obszarze tegoż zlodowacenia. Wiadom. Archeolog., t. VII, Warszawa, 1922, 7.

- Krukowski S. Paleolit. Pol. Akademia Umiejętności. Encyklopedia Polska, t. IV, cz. 1 — dział V. Prehistoria, ziemi polskich. Kraków, 1939—1948.
- Kuzniar W. i Demetrykiewicz W. Ślady siedziby człowieka przedhistorycznego z okresu paleolitu na górze Bronisławy koło kopca Kościuszki pod Krakowem. Materiały antropol.-archeol. i etnograf., Akademia Umiejętności. Kraków, 1910, 11.
- Sawicki L. O metodzie badań stanowisk wydmowych. Wiadom. Archeol. Warszawa, 1921, 6.
- Sawicki L. Przyczynek do znajomości techniki obróbki krzemienia. Wiadom. Archeol., Warszawa, 1922, 7.
- Sawicki L. Wydmy jako środowisko występowania zabytków kulturowych. Wiadom. Archeol., Warszawa, 1923, 8.
- Sawicki L. Przyczynek do znajomości prehistorii Polesia. Ziemia, Warszawa, 1925, 6—8.
- Sawicki L. Jaskinia Nietoperzowa pod wsią Jerzmanowice (gm. Suloszowa, pow. Olkusi). Przegląd Archeologiczny. Poznań, 1926, 3, z. 1.
- Sawicki L. Rzut oka na dyluwium i na zagadnienie zabagnienia Polesia. Pamiętnik konferencji w sprawie zmelioryzowania i zagospodarowania Polesia. Inżynieria Rolna. Warszawa, 1928, nr. 6.
- Sawicki L. Wiek przemysłu świderskiego w świetle geomorfologii podwarszawskiego odcinka pradoliny Wisły. Księga Pamiątkowa ku uczczeniu Prof. Wł. Demetrykiewicza. Biblioteka prehistoryczna. t. 1. Poznań. 1930a.
- Sawicki L. Warunki geologiczne i wiek stanowiska środkowo-oriniackiego Góra Puławska. Księga Pamiątkowa... Biblioteka prehist., t. 1. Poznań, 1930b.
- Sawicki L. Sur la stratigraphie du loess en Pologne. Rocznik Pol. Tow. Geolog., Kraków, 1932a, 8, z. 2.
- Sawicki L. Z paleogeografii i prehistorii województwa wołyńskiego. Ziemia. Warszawa, 1932b, nr. 4—5.
- Sawicki L. Morena zlodowacenia starszego od nasunięcia Cracovien (L<sub>3</sub>) w Huszczce Wielkiej koło Skierbieszowa. Materiały do znajomości stratygrafii dyluwium oraz paleomorfologii okolic Krasnego stawu, Zamościa i Tomaszowa Lubelskiego. Rocznik Pol. Tow. Geolog., Kraków, 1933, 9.
- Sawicki L. Przyczynek do znajomości dyluwium oraz morfogenezy przelomu Wisły pod Puławami. Przegląd Geograficzny, Warszawa, 1934a, 13.
- Sawicki L. Z zagadnień prehistorii dyluwialnej Wołynia. Rocznik Wołyński, Równie Wołyńskie, 1934b, 3.
- Sawicki L. Budowa geologiczna oraz morfologia okolic Warszawy. «Ziemia», Warszawa, 1934b, nr. 7.
- Sawicki L. Przemysł świderski i stanowiska wydmy Świdry Wielkie I. Przegląd archeol., Poznań. 1935a, z. 1.
- Sawicki L. Less i gleba kopalna w Podbereczach pod Lwowem. Przyczynek do kwestii wieku «poziomu grzędowego» Nadbuża. Czasopismo Geograf., Lwów, 1935f, z. 1.
- Sawicki L. O potrzebie planowej organizacji badań w dziedzinie prehistorii człowieka okresu czwartorzędowego. Kosmos. Lwów, 1937, 62, ser. B.
- Sawicki L. Projekt terminologii i znakowania utworów czwartorzędowych. Biuletyn P. I. G., Warszawa, 1939, nr. 18.
- Sawicki L. Rozwój badań w zakresie prehistorii czwartorzędu. Stan obecny i wytyczne na przyszłość. Sprawozdania P. M. A., Warszawa, 1949, 2.
- Sawicki L. Warunki klimatyczne akumulacji lessu młodszego w świetle wyników badań stratygraficznych stanowiska paleolitycznego lessowego na Ziwerzyńcu w Krakowie. Z. badań czwartorzędu, t. 2. Biuletyn P. I. G., Warszawa, 1952, 66.
- Sawicki L. Stan badań nad wiekiem człowieka kopalnego w Polsce. Acta geologica Polonica, t. III. Warszawa, 1953.
- Sawicki L. Stratygrafia wysokiego tarasu erozyjno-akumulacyjnego pra-Wisły w Górze Puławskiej. Acta geol. Pol., Warszawa, 1954, 4.
- Sawicki L. Aktualny stan badań w zakresie prehistorii plejstocenu w Polsce. Z badań czwartorzędu, t. 6. Biuletyn P. I. G. Warszawa, 1955a, 70.
- Sawicki L. Stratygrafia interglacjalna Szeląga pod Poznaniem. Acta geol. Pol., Warszawa, 1955b, 5.
- Sawicki L. Stanowisko paleolitu dolnego na Wawelu. Studia do dziejów Wawelu, Kraków, 1955b, 1.
- Sawicki L. Badania w zakresie starszej epoki kamienia w Polsce w latach 1947—1954. «Pierwsza sesja archeologiczna», 4—8. V. 1955. Wrocław, 1957a.
- Sawicki L. Warunki stratygraficzne interglacjalna w Sciejowicach koło Krakowa. Z badań czwartorzędu w Polsce, t. 8. Biuletyn P. I. G., 118. Warszawa, 1957b.
- Sawicki L. Zagadnienie wieku wydmy. Wydmy śródlądowe. Pol. Tow. Geograficzne. Warszawa, 1958.
- Wiśniowski T. O odkryciu paleolitu z fauną ssawców dyluwialnych pod Glinianami. Materiały antropolog.-archeol. i etnograf., Akademia Umiejętności, Kraków, 1919, 14.