

*gWgP. Ignacego Kostrowickiego Sędziego Trybun: Główny: W. X. Lit: Generała Adjutanta
Wojsk Wiel: X, Litewskiego
z gWgP. Józefem Szyfzką Kommissarzem Ciwilno-Wojskowym Powiatu Lidzkiego Sta-
rościcem Łowieckim.*

SS.

W Sprawie, której sądem *Sąd Ziemski*, której Regeſtrem, *Regeſtr Ordynaryiny*, której treścią *Dokumentów kognicya*, której stopniami wyrok oczewiſty uprzedzającymi, *dillacye i komportacye*, których wyrokiem oczewiſtym od ſześciu Poddanych i kilkunastu włok Gruntu Generał Kostrowicki odsadzony, a Szyfzko to otrzymał.

W takiej Ziemskiej juris ſucceſſionis i z Dokumentów Sprawie, Sąd Ziemski Lidzki, ſzczególnym ucisku Kostrowickiego zamiarem, pozywano przez Kostrowickiego Ewiktora (łączenia z nim uchylając) od Sprawy od odpowiedzi in Acceſſorio uwolnić; bo tym Ewiktorem JW. Pac Staroſta Wilej: Munimentów proſzonych Kostrowickiemu nie dał, apelacyi na Trybunał nie dopuſcił, Kalkulacyą za lat 34. nakazał, pomoc Wojskową do uſkutecznienia wyroków ſwoich in rem Szyfzki udeżydował, i ſtojąc przy zdaniu nie prawnym, iż Ziem: Lidz: decyzie niecoſnione, jeden z pomiędzy Osob Komplet na tę Sprawę w Ziem: ſkładających, nie tylko, co ten uciążliwy zakryſlił Dekret, więcey jeſzcze, niż on zakryſlił, wyeksekwował na Kostrowickim.

Dla pretextu tym uciążliwościom użyto w Dekrecie Ziem: Lidz: tytułu Expulſyi, którą kiedyś w Ru 1757. jakby z trzech Poddanych we wſi Meyrach do Siemiakowſzczyzny należących zeſzły Kazimierz Szyfzko Staroſcic Łowiecki Ociec teraz procedującego wykoncypował, pozywany o Aktoriſtwa czwartey części Siemiakowſzczyzny przez zeſzłego Kostrowickiego Piſarza Grod: Lidz: Oyca Generała na odbicie i zatarcie tey pretensyi pozewem *Rekonwencyonalnym* po Piſarza wynieſionym o tę Expulſyą, nie do Grodu; lecz gdzie ſam był przez Piſarza pozwany, pozwał do Trybun: Jakby to wyzuty z poſeſyi, mógł kiedykolwiek czekać z krzywdą ſwoią, nim ſam będzie przez Expulſora pozwany, i mógł ją chować. jakby w zapale na odpowiedź, nie zaś ſam pierwſzy, ſam ſtając ſię ſtroną powodową wraz iść, wraz ſię żalić na Sądzie, iż jeſt z własności wyzuty? Użyto, mówię, tytułu tey Expulſyi, jako raz nigdy nie byłey, tak *powtórę* przez Oyca Szyfzkę niepopieraney i oſtąpioney, równie przez ſamego Staroſcica zaniechaney cale.

Nayoczewiſciey to okaże ſię z poniższych ſzczególnie zebranych okoliczności. A gdy Sąd i apelacya wolna i zaręczona prawem, odmówiona w Sądzie, który deſpotyczne dawać ma zamiar wyroki; Tu nie gdzie indziey proſić o Sąd zoſtaie, Trybunał jeſt Obywateli ochroną, Regeſtr Remiſſyiny, jeſt na determinacyą Regeſtrem.

Szczególnie to ſię rozbiega:

Dobra Dzitwa alias Myto, Papiernia alias Wawiorka, Dylewo alias Siemiakowſzczyzna z Domu Xżat Wiſzniowieckich w Dom Kostrowickich przedane, działem między trzema Bracią Kostrowickimi 1676. Maia 24 czynionym: Samuelowi Stolnikowi Siewierk: Dzitwa, Gabryelowi Mieczn: Lidz: Papiernia, Konſtantemu Siemiakowſzczyzna doſtały ſię. *Widzieć dział*

Gabryel Miecznik Lidz: umarł bezpotomny, 20,000. złt: Zenie Konſtancyi z Brzezińskich Kostrowickiey prawem zaſtawnym i dożywotnim 1681. *Junii 24. dnia danym*, potom przyznany i poźniejszy Dokumentami approbowanym zapiſał, która będąc z Papierni kweſtyowaną i kłoczoną przez Samuela Kostrowickiego, zykłała procederem już w Trybun: już w Sądach Relacyinych wiedzionym approbatę ſummy i poſeſyi, i jak poſeſyą tak ſummę zaſtawną, oraz z konwikcyow uroſła, przełała Stefanowi Euſtachemu i Tekli z Kierdeiw. Alexandrowiczom Marſzałkom Powiatu Grodzień: *Prawem 1698. Febr: 17 dnia*. A zaś u Alexandrowiczow Kostrowicki Piſarz Grodz: Lidz: Ociec Generała Papiernią aż w Ru 1748. jak ſię na to poniżey położy Prawo, oſwobodził. *Ta jeſt krótka wiadomość o obrocie Papierni:*

Konſtanty Kostrowicki umarł bezpotomny.

Samuel zatym Kostrowicki Stolnik Siewier: po zeyſciu Braci ſwoich, już wſzyſtkich Dóbr Dziedzic, to jeſt: Dzitwy, Siemiakowſzczyzny i Papierni pod zaſtawą Bratowey ſwoiey;

Siemiakowſzczyznę wypuſcił 1687. Apr: 23. zaſtawnym Prawem Konſtantemu Kuncewiczowi Choraż: Lidz: potym opłacając Kuncewicza, zawiodł podobnie zaſtawą Siemiakowſzczyznę Danielowi Syfzkowi pod ów czas Czeſnik: Połoc: in poſt Kaſztelanowi Nowogrodz: 1699 Apr: 23. dodając w Prawie, iż z tym wſzyſtkim zawodzi, jak opisał Inwentarz pierwſzemu zaſtawnikowi Kuncewiczowi dany. Po takiej zaſtawie umarł Samuel Stol: Siewier: Szyfzko Kaſztelan zaſtawę po nim Wdowę, iż mu nie wſzyſtko podług Inwentarza Kuncewiczowskiego podano. Po rozmaicie prowadzonym procederze, wyprowadził Samuelowę Kostrowicką na Kompromis, którym zykłał nakaz dopełnienia Inwentarza.

Na potym zaś, co tylko miał Szyfzko przy Siemiakowſzczyźnie w ſwoiey poſeſyi zaſtawem, nabył to wiecznością u Michała Syna, i Samuela Piſarza Grodz: Lidz: Wnuka (tegoż Imienia Samuela) Kostrowickiego Stoln: Siewier: Takie jeſt przeżyſcie Siemiakowſzczyzny od Kostrowickich do poſeſyi wiecznyſzey Szyfzki, które jako interesue Sprawę dziſieyſzą, dla tego Prawo przedaſzne Syfzkowi Kaſz:

1740. Febr: 4. *wydane przeżyſtać.*

Pokazało ſię to w krótkości, że Papiernia od Ru 1681. do Ru 1748. była w zaſtawie pierwſzey Gabryelowey Kostrowickiey. a od niey u Alexandrowiczow, że Siemiakowſzczyzna 1687. w lat ſześć poźniey po zaſtawie Papierni, poſzła w zaſtaw Kuncewiczowi, potym Szyfzce, któremu też wyprzedana. Dzitwa zaś ſeu Myto było przy Kostrowickich, od której Dzitwy uformował ſię potym Folwark Kowale przy wſi Kowalach zabudowany.

Dobra te wſzyſtkie z rąk jednych Wiſzniowieckich, leżą w jednym obrębie, dzielone nayprzód pomiędzy trzech Braci Gabryela, Samuela i Konſtanteo Kostrowickich, dzielone niektórymi wſiami całkiem przy fundach brany, w niektórych zaś wſiach wyłączonemi częściami i Poddanemi dzielone, wedle uwagi na ten czas do równości ſched ſtoſowanej, wedle potrzeby i umowy między Bracią.

Inne wſie, które w Sprawę mniey wchodzą, tu ſię nie wzmieniają. o Wſi zaś *Meyrach alias Milewicz* (z których to Meyrow z trzech Poddanych niby Expulſya) *wiedzieć trzeba*: iż Meyry cale ſeu Milewicz wieſ jedna Groblą rozdzielone, mają włok 22. na co ſkłada ſię Inwentarz 1653. 8bra 20. Janowi Kostrowickiemu od Xżat Wiſzniowieckich. Był Jan Kostrowicki w poſeſyi zaſtawney wſzyſtkich tych Dóbr Dzitwy, Papierni, Siemiakowſzczyzny, nim poźniey Synowie jego wiecznością nabyli. Y drugi Inwentarz 1682. 7bra 20. przez Gabryela Kostrowickiego zrobiony którego ſłowa: *wieſ Meyry gdzie mieſzkają Boiarowie i Milewicz od połowy wſi rozdzielone nazwiſko.*

Iż Kuncewicz biorąc Siemiakowſzczyznę w zaſtaw, która potym Szyfzkowi na wieczność doſtała ſię, między innemi wſiami podług Inwentarza Kuncewicza wziął w Meyrach Boiarow pięciu na pół iſzuyſey włoce. *Widzieć to w Inwentarzu 1687. Apr: 23.*



Iż dalsi Boiarowie Meyrowscy feu Milewiccy (i to nota, że w tej wsi mieszkali Boiarowie) byli przy Schedzie Papiernickiej, i z tą schedą dostali się w zaftawną pofsesyą Gabryelowę Kostrowickiej, a od niej Alexandrowiczom, widzieć to w Inwentarzu Papiernickim, z rozkazu Xiężney Radziwiłłowej Kancelerzynie przez Kondratowicza Rewizora czynionym, której pofsesyą Papierni Gabryelową Kostrowicka znać dla ubespieczenia się w niej przeciw Bratu Samuelowi wypuściła, Inwentarza tego 1697. in Apr: czynionego te są co do Meyrow kłowa: „we Wsi Meyrach i Milewiczach nayduie się włók „8. i pół“, Już nie 22. włoki; bo część była przy Siemiakowszczyźnie, reszta przy Kowalach, jak o Kowalach niżej się okaże.

Dalšie przekonanie o zostawaniu Części Meyrów przy Papierni brać z Inwentarzow Alexandrowiczow-
kich consecutive po sobie idących. Pierwszego 1717. gbra 12. przy podaniu w Pofsesyą Papierni JP. Białozorowi, przez Jana Alexandrowicza Kafzel: Nowogr: ręką jego podpisanego, gdzie Meyr
tit: *Wies Bojarowie*, specyfikują się, a między Bojarami *Stecki, Bartel, Klimowicz* położeni Drugie-
go 1727. Julii 10. JX. Białozorowi, gdzie tegoż Imienia we wsi rzeczoney piszą się Boja-
rowie. Item weryfikacya Urzędowa Papierni dzieląc ją między Sukcesorow Alexandrowicza Kafze-
lanica Nowogr: przez Urzędnikow podpisaną, gdzie między Bojarami Klimowiczami &c. Kazimierz
Stecki umieszczony, tego *Kazimierza zanotować*. Na ostatek Inwentarze bircze Papiernickie Roku
1737. 38. 39. 40. za Pofsesyi Alexandrowiczow, a w Ru 1747. na Koczach 8browych iudicialiter
pod czas Sprawy między Alexandrowiczami, a Pisarzem Kostrowickim o okupno Papierni konnotowa-
ne wzędzie Meyry, i Bojarow Klimowiczow oraz *Kazimierza Steckiego* specyfikują. *Widzieć one*

Kiedy tak Papiernia ze wsią przy niej Meyrami ciągle w Pofsesyi Alexandrowiczow była, Potomstwo
Samuela Kostrowickiego Stolnika Siewierskiego *Wacław, Michał, i Adam. Armo*

Wacław zostawił Syna: Samuela Pisarza Grodz: Lidz: Córke Maryannę Jawszycowę, i umarł, Brat jego
Michał żył jeszcze, zaś Anna była in voto za Kazimierzem Alexandrowiczem Podczaszym Lidz:

Już to się wyżej doniosło, że Michał Stryi, Samuel Pisarz Grodz: Lidz: Synowiec Kostrowiccy w Ru
1740 przedali Siemiakowszczyznę wieczyście Danielowi Szyłzkowi, było to pod czasem Pofsesyi
Alexandrowiczow w Papierni, i Wsi Meyrow przy teyże Papierni ciągiem zostających. Ciż znowu
Michał Stryi, Samuel Synowiec dział we dwa lata po przedaniu Siemiakowszczyzny 1742. in Jul: mię-
dzy sobą uczynili, którym Michał Stryi wziął Dzitwę feu Myto, Samuel Pisarz Grodz: Synowiec
wziął Kowale, i wieczność Papierni, z wolnością oney z pod zaftawy ofwobodzenia. *Widzieć ten dział*

Tu miejscem jest do przeświadczenia właściwym o naydowaniu się trzech Bojarow Meyrowskich przy
Schedzie Kowalach. Widzieć to z Inwentarza Urzędowego Podawczego Kowalow Szyłzkowi Kafze-
lanowi, gdy on zkonwinkowawszy, jak się mówiło wyżej, Samuelowę Stolnikową Siewierkę, o nie-
dokompletowanie Inwentarza Kuncewiczowskiego w Tryb: (po czym nastąpił Kompromis) obiał
Kowale za konwikcyą. Inwentarz z podpisem Winicy Sędziego Grodz: i Szlachty 1714. Febr: 5. d.

Ci to Poddani Meyrowscy przy Schedzie Kowalach zostali zamienieni między Pisarzem Grodz: Dziedzic-
cem Kowalow, a Danielem Szyłzką Kafzelanem na trzech Chłopow ze Wsi Krasnowcow do Siemia-
kowszczyzny należących, na co się niżej złoży dowód. Y jakby ciż Meyrowscy Bojarowie w lat po-
tym 15. odebrani expulsive przez Pisarza Kazimierzowi Szyłzkowi Oycu Starościca. Skarżył on o
to w Ru 1757. prośząc Reindukcyi do trzech Chłopow Meyrowskich, a *Inekwitacyi* tylko (to zano-
tować) do trzech Chłopow w Krasnowcach, ex quo zamiana w uroieniu jego naruszoną być się widziała.

Nim się dowód tey zamiany, i tey niesłuszney uczyni skargi, trzeba wiedzieć, co do tey skargi Kazimie-
rza Szyłzki powodowało. Gdy Anna Kostrowicka za Kazimierza Alexandrowicza w zamęcie poszła,
za nieoddany Posag zaiechała z Mężem Kowale, godząc ją *Wacław Kostrowicki* Brat rodzony je-
dynąście tylicy wypłacił, za co ona Kowalow odstąpiła, i czwartey części na exdotacyą swoją na-
leżący wkłazę tylko w Dzitwie i Kowalach zrzekła się, do Papierni zaś i wszelkich Dóbr Zaftaw-
nych (jak w ten czas jeszcze Siemiakowszczyzna była w Zaftawney Pofsesyi, nie kupiona przez Szy-
łzkę wiecznością) jus ad rem do wieczności 4tey. części zachowała sobie. 1724. Julii 17. *widzieć*
na to Dokument, który przez Dekret Tryb: takżo ante Kupna Siemiakowszczyzny przez Daniela
Szyłzkę 1730. Junii 7. d. *zaszły* approbowany, i Dziedzictwo Czwartych części w Papierni. *Ac eo*
ipso w Siemiakowszczyźnie pod Zaftawą Szyszki dla Alexandrowiczowey utwierdzone. Widzieć Dekret
Tryb: i Intromissyą Alexandrowiczow do wieczności 4tey. części Papierni i Siemiakowszczyzny 1731.
Jan: 9. czynioną, Januar: 11. przed samymże Danielem Szyłzką w ów czas Podstarostą Grodowym od
Woźnego zeznaną, nigdy nie manifestowaną.

Gdy Pisarz Grodz: Kostrowicki z Łukaszem i Zoną jego Alexandrowiczem Chor: Lidz: ad exemptionem
Papierni w Ru 1748. przytąpił, Alexandrowiczowie nie tylko z zaftawy swoiey, którą z głowy Sa-
muelowey z Brzezińskich Kostrowickiej mieli, być okupionemi żądali, ale też żądali być uspokoi-
eni co do wieczności 4tey części Papierni i Siemiakowszczyzny, którą im wlała Kazimierzowa z
Kostrowickich Alexandrowiczowa, oraz innej części, którą im Siostra Pisarza Jawszycowa przelała
podobnie.

Mówili, iż sprzedaż Siemiakowszczyzny w Ru 1740. Danielowi Szyłzkowi nie mogła zajmować 4tey. czę-
ści Siemiakowszczyzny Dokumentem *Wacława Kostrowickiego* Alexandrowiczom przyznanej, Dekre-
tem 1730. także niżli sprzedaż wyższym approbowanej, i intromitować przez Szyłzkę nie bronionej.
Zapłacić muiał Aktorstwo Alexandrowiczom Samuel Kostrowicki czwartey części, i czytaiąc Statutu u-
stawę, iż czego kto w rękę nie miał, to nie mógł zawodzić i sprzedać, sprawiedliwie myślił, iż nie
będąc czwartey części Siemiakowszczyzny Aktorem, nie mógł tey Czwartey części sprzedać Szyłzko-
wi. Była ona Dziedzictwem Alexandrowiczow, za wyrzeczeniem się więc przez nich, pozwał Pifarz
Kostrowicki Kazimierza Szyłzkę jako prætensor ex re kupna, w stopniu Juryz datorow Alexandrowiczow
przed Tryb: pozwał razem Braci Stryjecznych Józefa i Waleryana, Synow Michała. Michał bowiem
wprzód tę wieczność Alexandrowiczowey przyznaną, wyprzedał ją potem ze Schedy swoiey
Szyłzkowi. Jeżeli godzi się zarzucać, że tey części, którą sam Pifarz Grodz: wyprzedał, nie mógł
zyskiwać, nie służy ten zarzut do części drugiej, którą wyprzedał Michał Kostrowicki, którą jak
Alexandrowiczowie zyskałby zawsze mogli, tak w stopniu ich Pisarz. A Szyłzko ma mieć repeticyą
na Dzitwie. Nota od tych to Józefa i Waleryana Kostrowickich Kupił Pac Starosta Wileyski Myto
fen Dzitwę, in Accessorio w Ziem: Lidz: od sprawy uwolniony.

Oto jest pierwsza okoliczność pozwanie te o 4tą. część Siemiakowszczyzny, którą oburzony Kazimierz Szy-
łzko wymusił expulsią i na rekonwencyjność przyniósł ją do Tryb:

Powtórze okupiwszy Pisarz Kostrowicki Papiernią Alexandrowiczow, nalaż się w potrzebie zaftawienia
Wsiow niektórych od Papierni Szyłzkowi Kafzel: jako to Serafinow, Dylewa, *Meyrow Milewicz*. Po
śmierci Kafzelana Kazimierz Kostrowicki uczyniony przez Testament Sukcesorem odebrał sumę
zaftawną 18,000. złotych: a Kostrowicki Pisarz do Wsiow zaftawnych idque Meyrow, Serafinow, Dylewa,
i Milewicz intromitował się i one w Pofsesyą obiał.

1757. in Junio czyniona, 28. w Grodz: Lidz: zeznana przywodzi się Intromissyą, z której nowy dowód Mey-
row przy Papierni zostawiana.

Otoż te okupno drugą jest okolicznością, iż Kazimierz Szyłzko pozwał tanquam o expulsią z Meyrow.
Okupieni Poddani uymowali mu wygodę wprawdzie, lecz odebrane zaftawne pieniądze zaftąpiły

ją powinny. On zaś na dwógu chciał osiadać, a przynajmniej zatrzyć niejako pretensją do 4tej. części Siemiakowfczyny.

1757 Apr: 26. Widzieć Pozew zeszłego Pisarza po Kazimierza Szyfzkę o czwartą część Siemiakowfczyny do Tryb: i razem po Possessorow Schedy Dzitwiańskiey Józefa i Waleryana Kostrowickich w Dekrecie Tryb:

Widzieć Pozwy Szyfzki wzajemne, któremi to powiada Szyfzko.

Loco 1mo. „Qua stante hæreditaria Possesione (to jest Siemiakowfczyny u Szyfzkow) w posledniej- „szym czasie ex vi contiguitatis wieś Krasnowce z trzema Bojarami w oney mieszkającymi scilicet „Sowrydą, Juraszem i Paulikiem favore dobrej przyjaźni do Dóbr Kowalów tenże urodzony Szyfzko „Kasztelan Nowogr: ustał, a obłożony Wł. Pisarzu in recompensam tego, Poddanych trzech przy „Wsi Meyrach mieszkających, Jasiuka Bartuła, Kazimierza Steckiego i Jasiuka Klimowicza do Wsi „Meyrow Dóbr Siemiakowfczyny z gruntami i wszelką onych powinnośćią ingrosowałeś, intu „której to kommutacyi Poddani do Meyrow przyłączeni, od lat circiter 15. circa pacificam Possesionem „Aktora Siemiakowskiego hærebant.

Kombinować te Pozwy słowa do okoliczności pokazanych wyżej: Zeznaie Pozew, że kommutacya była z Kowalami nie z Papiernią, być też nie mogła z Papiernią; bo ją w R. 1748. okupił u Alexandrowiczow Pisarz Kostrowicki. Pozew zaś upewnia, iż kommutacya była od lat 15. Pozew był w R. 1757 więc od okupna Papierni do daty uroinoy expulsiy wychodząc tylko lat 9 pokazuje kommutacya ludzi nie być z Papiernią, która od lat dziewięciu, nie zaś 15. okupiona, ale z Kowalami.

Mimo to jednak skarży Pozew o expulsię z Chłopow Bartuła, Klimowicza, których imiona przypominam Trbnłwi w Meyrach Papiernickich, w Inwentarzach Papierni. Skarży o trzeciego Kazimierza Steckiego, który nomine & cognomine w Inwentarzach Papiernickich pokazany wyżej.

Dalsze Pozwu słowa „a zatym Intervenientibus fatis Ur: Kasztelana Nowogr: gdy te Dobra Siemiakowfczyna cum omnibus attinentiis zaosobliwzym tegoż JP. Kasztelana Zapisem ad Possesionem „załgo Dellat: devenerunt; na ten czas obżałny Wł. Pisarzu, mimo Prawo wieczyste, i oraz ewik- „cyę strictejsimę przez siebie opisaną za niejakowemiś wlewkami do 4tej części Siemiakowfczyny „jus prætersum formando w Ru przeszłym 1757. Januar: 29. d. Obwieszczenie niby do okupna ze- „szłemu Dellatorowi wydawszy, nescitur quo pretextu oną præoccupare usiłując do Procederu in- „debite pociągalsz, i oraz dalsze niepraktykowane præjudicia, ultra fas (tu obliteracia) temuż Del- „latorowi czynić waży się. Takoz w tymże Ru Julii 23. d. Poddanych trzech Jakóba Bartuła, Kazi- „mierza Steckiego, i Jakóba Klimowicza Poddanych Meyrowskich circa fundum Siemiakowfczyny „mieszkających per violentiam & expulsionem zabrawszy, insuper Mafztalerza Deris na Pańszczy- „znę tychże Poddanych Meyrowskich zakazującego przeiowski. w prywatney detencyi kilka dni u sie- „bie trzymając, gwałty, Wiolecie &c. dopelniajz

Tak z tych słów Pozwu widocznie, iż expulsiy pretensya urodziła się z okazji pretendowaney części 4tej. w Siemiakowfczynie, kiedy permowencyą do zapozwania o expulsię ta pretensya położona,

Jak i to znowu widocznie, że okupiony Szyfzko z Załawy Włow Papiernickich Meyrow, Sarafinow, Dy- lewa i Milewicz odeyscie Chłopow Meyrowskich Papiernickich do Papierni, dla niego niebardzo wygodne, expulsię utytułował. Bowiem Intromissya do Wsi okupionych jest Junii 24. expulsiy zaś uroinoy Data Julii 23. więc rzecz widoczna, że obięcie za Intromissyę, utytułowane expulsię. Co lepiej przeświadczaia Imiona Chłopow Meyrowskich, a naywięcej przeświadcza Kazimierz Stecki Bojar zawsze przy Papierni być dowiedziony, o którego expulsię pisał przecie Pozew Kazimierz Szyfzko, toż famo Klimowicz i Bartel.

Tu ważną wprowadzam okoliczność względem wspomnionego w Pozwie Mafztalerza Deris czyli Dałysy, którego Szyfzko do Meyrow Papiernickich wyłtał z ludźmi dla gwałtownego pędzenia Papiernickich w Meyrach Poddanych na Pańszczyznę do Siemiakowfczyny. Wzięty ten Mafztalerz i w Grodzie examinowany wyznał. 1mo. Ze poślany przez Michała Szyfzkę samotrzeć do Meyrow Papiernickich, niechcącego iść na Pańszczyznę do Siemiakowfczyny Bojarzyna Steckiego wziął gwałtem, i one- go przez noc i dzień w Siemiakowfczynie detentował. 2do. Iż Szyfzko Staroście Chłopow w Mey- rach Papiernickich do Pisarza Kostrowickiego należących pędzić usiłował, mówiąc im, że są wieczysti Poddani jego. 3tio. wyznał, iż na podobnym gwałcie pędzoney w cudzey Wsi Pańszczyzny za rozka- zem Pana swego, wzięty przez ludzi Pisarza i examinowany.

1757. Julii 29. Widzieć Grodz: Lidz: examen.

Owoż to taką sobie expulsię nalazł Kazimierz Szyfzko, chciwość to była jedyna pod pretextem Siemia- kowskich zabrac i Papiernickich w Meyrach Poddanych Okupno Wsi Papiernickich zaburzyło Szy- fzkę, nie mógł wdziarać się do innych oddzielnie od Siemiakowfczyny położonych, wdziarał się w Meyry, mając w nich część, chcąc tym pretextem zabierać więcej, gdy mu gwałtu niedopuszczono, pozwany na Tryb: dał gwałtem swoim przeciwny expulsiy tytuł, i użył jej na rekonwencyo- nalność odpowiedzi swojej na Trybunale.

Jeszcze inną podać uwagę: okazało się z Inwentarzow, że Meyry mają włók 22. okazało się, że Kunce- wicz do załawy Siemiakowfczyny, miał w Meyrach danych sobie Bojarow sześciu na pół siódmej włoce osiadłych, Kommutacya między Danielem Szyfzką, a Pisarzem Kostrowickim nie mogła oddać w Meyrach od Kowalów za Krasnowce, jak tyle, co miały Krasnowce. Czytam zaś w Inwentarzu Kun- cewiczowski (wedle którego kupno Szyfzki) iż w Krasnowcach nie ma więcej Siemiakowfczyna, jak włokę jedną, więc nie mógł mieć więcej Szyfzko w Meyrach, jak włók 8. i pół, reszta do włók 22 być powinna przy Papierni. Tu Sędzia Sobolewki za Ziem: Lidz: Dekretem, podając teraz Szy- fzkowi per traditionem Meyry, całą wieś, wszystkie Grunta podał, nie zostawiając przy Papierni, co przyswiadczył podaniem swoim. Powtóre: z Inwentarza Kuncewiczowskiego ma Szyfzko sześciu z kommutacyi trzech Poddanych, składa się zaś Taryfa pod Rokiem 1739. podanych Dymow, których ro. gruntowych, a jedyna Rouba Szlachcie zapisany, w rzeczy zaś samej jest mieszkalcow w Mey- rach u Szyfzki czternaści i Karczma.

W takim to składzie wszedł na Trybunał proceder z Instancyi Pisarza Kostrowickiego z Szyfzką, Józefem i Waleryanem Kostrowickimi Dziedzicami Dzitwy, od których teraz JW. Pac ma nabycie, i Rekon- wencyonalnie od Szyfzki przeciw Kostrowickiemu w uroinoy Expulsiy.

To jeszcze ścisley zanotować należy, że Kazimierz Szyfzko roszczać pretensją o Expulsię z Meyrow, nigdy jej nie miał z Krasnowcow, ta Sprawy jego zachodziła planta, iż gdy mu niby z trzech w Meyrach Poddanych na Krasnowce zamienionych stała się Expulsiya, więc on od Krasnowcow wrócić się czyli rescissyą ić kommutacyi powinien, przeto Reindukcyi do Meyrow, Inekwitacyi do Krasnowcow pro- lik. Widzieć to w petitach jego zapozwow do Trybunału.

Zaszedł w Ru 1757. Apr: 25 dnia w Trybun: Dekret, gdzie Pisarz Kostrowicki mówił o Inekwitacyę do 4tej części Siemiakowfczyny, wzajemnie Szyfzko o Reindukcyę tylko do Meyrow nie zaś do Krasnowcow, Trybunał Kopie Spraw decydował. Widzieć Dekret

Jeszcze drugi w Ru 1758. zaszedł na Trybun: odkładowy Dekret, od Ru 58 do Ru 1764. przez lat sześć nie przyszło Pisarzowi Kostrowickiemu poprzeć Sprawy o Exempcyę, która nigdy dawności nie ma, mił- czał na wzajem Szyfzko z swoją Expulsię

Prawo Ru 1764. Sprawy niedrabowane ad minora subsellia odeślą, Umarł Kazimierz, Syn jego procedujący teraz po przemilczanych 20. z górą leciech, pozwał Generała i Szambela Braci Kostrówickich, nie do Grodu o Expulsię, pozwał do Ziem: do Regestru Ordynaryjnego. nie wspominając nie w pozwach o Expulsię w Meyrach, nieprosząc Reindukcyi do Meyrow, w całych owšem dwóch Załobach, które w Dekret Ziemski Lidski Dylacyiny umieszczone, pozwem imienia Meyrow ani Krasnowców nie wspomniawszy, prosił tylko approbaty przedaży Siemiakowiczyny, komportacyi Dokumentow i podług Inwentarza przysądzenia wszystko do Siemiakowiczyny. Przy takich Załobach zaśedł Dekret Ziemski Lidski Kopią z Spraw i komportacyą Dokumentow na wzajem decydujący. Ten Dekret 1786. 8bra 17. niewiele czytaniem zatrudni Trybunał, rzecz zaś całą zaniechaną Expulsię, jako nie byłęj stanowi

Co można z tego Dekretu wnosić, i jak sądzić inaczej, jeśli nie to tylko, że Sprawa w Ziem: Lids: między Szyfzką i Kostrówickim nie była Expulsią, była sprawą juris, kognicyi Dokumentow, Inwentarzew, oraz tego, czy ma Szyfzko to wszystko, co kupił, czyli też, jeśli więcej, niżli kupił, zabiera.

Za takim Copiarum Spraw Dekretem wyniósł Szyfzko w Ziemstwie Aktorat, i tym samym sposobem, jak pierwszy przypadała sprawa na Ziem: z Regestrow Ordynaryjnych po dillacyach do finalney rozprawy.

Odbył Szyfzko Produkt w Sądzie Ziem: Lidskim, który się składa, którego petit w słowach: „Przysądzenia sobie Poddanych we wsi „Milewiczach trzech, we wsi Meyrach jednego, we wsi Krasnowcach trzech, we wsi Dylewie dwóch, jako do majątności Siemiakowiczyny z ich Dóbrami, Gruntami należących, do przysądzenia wolnego miłwa we Młynie Papiernickim, oraz wolnego Rybłowienia w tymże Stawie Papiernickim, jako Prawom wieczysto przedażnym zajętego, uznania in Instanti Inekwitacyi do wyż wyrażonych Poddanych, oraz do Młynu i Stawu Papiernickiego, a za tytulatnie użytki z onych do uznania calculationem & verificationem. Za użytki z Młynu i Stawu Papiernickiego najmniej za każdy Rok po T.B. 50. kassowania pretensyi o 4tą część Siemiakowiczyny, pokarmia zarękami expensami. Wziąć Produkt i w jednolitym zamiarze Replikę Szyfzki.

Takie Pozwy cały Proceder i Produkt Szyfzki mając przed oczyma swemi Ziem: Lidskie, nakazawszy stronni na komportacyi tanquam w Sprawie Juris przyległe, i oney wyfluchawizy, prozno z JW. Pacem jako Ew ktem w stopniu Józefa i Waleryana Kostrówickich, przeszłych Dóbrzy seu Włoty Dziedzicow, Aktoratu łączenie uchylizy, dla napisanej mylnie przyczyny, iż Józef Kostrówicki nie był do Trybunału pozywany, co wyż z Dekretu Trybunałkiego dowodem, uchylizy łączenie Aktoratu W. Kostrówickiego jednego o wieś Pierchwy, drugiego, którym wymiaru rozdziału Siemiakowiczyny od Papierni i Kowalow Inkwizycyi prosił, i naydogodniejszy sposób wzajemney podawał sprawiedliwości. Gdy Kostrówicki widząc dla siebie ucisk prosił munimentow, Ziemstwo uchylając one napisało inter alia, że uchyla jako w Sprawie expulsiyney. Poznała strona Szyfzki, czego tu trzeba, i po uchylonych munimentach, Produktach i Replikach, nigdy w tej Sprawie nie praktykowanego użyto Aktoratu z Sumaryjnego Regestru, i już prozby o Reindukcyę do Meyrow, Krasnowców i Milewicz, ale jak niesprawiedliwym sposobem uważać?

Po zaśedłym Dekrecie Comportationis wpisał Szyfzko Aktoraty za Dekretem, wyniósł też Pozew do Regestru ordynaryjnego w prozbach zwyczajnych o Inkwizycię do ludzi, których szukał przez Proceder.

Pozew ten 1790. Janwar: 9. że miał opuszczony swój Aktorat, widzieć na to nayprzód datę w dwóch jego Kopkach, jedney Generałowi, drugiey Staroście Kostrówickim podanych przez Woznego Lebedzińskiego Lokaia W. Szyfzki podpisanych, tandem limity Rokow Ziem: 1790. Kadencyi Trzykrólskiej do pół Kadencyi, i od pół do końca. Item 1790. Kadencyi S. Michalskiej, na koniec excerpt Aktoratu z karty 14. Regestrow Summarijnych wypisow Kadencyi Trzykrólskiej 1791. R.

Zeby zaś ten Pozew ulegitimować Summarijnemu Regestrowi i ułożony do expulsiy planowie, w petitach na miejscu słowa Inequitationem poprawiono Remditionem. Widzieć Kopie, które mają prozby Inekwitacyi, niech złoży Autentyk JP. Szyfzko, prawda, którą twierdzi General, upewni się, na której poparcie punkt do juramentu gotowy jest zabrać.

Przy łączeniu tego Aktoratu mimo nayulimneyze bronięcie, raz dla nieporządku wpisu, drugi raz dla zmiany całego procesu postaci (śmiesznie bowiem planta Pozwu jest obok z plantą Załob Szyfzki w tymże Dekrecie z Remissyjnego pierwszego Dekretu wyjętych i w oczewistym Dekrecie umieszczonych) zakładał apellacyę do Trybunału General, którą Sąd uchylając pogroził, że zas te łączenie po munimentach nastąpiło, jak to widzieć w Dekrecie przed pójściem Sprawy do namowy, już więc ani mówić, co zostawiało Kostrówickiemu, ani mówić pozwolono odzywając się do Konfl: która nad dwa Głosy więcej mieć broni. Czytać w Dekrecie Ziem: Lidskim Akcesoria.

W samym zaś Oczewistym Wyroku dając reindukcyę do Meyrow z powodu zanieśionego kiedyś, lubo potem odsłapanego i niepopieranego Manifestu, nie wiem z jakiego powodu reindukcyę do Krasnowców decydowano? gdy o to petitum w tym odsłapionym nawet nie było Manifeste, Kalkulacyę wyznaczywszy sobie na nią zapisali: i lubo obydwa Bracia Kostrówiccy równie i równemi czasami trzymali Papiernią, na jednym Generale ona, jako też Expensa prawne na jednym oparli, (i nie dziw, iż gdy Ziemstwo manifestował General, wyrzekł się tego Manifestu Brat drugi: bo nie nie szkodzi) Do wielu i jakoy exte-syi gruntow ta Reindukcyę na się ściągając, wiele mi zajmować, lubo się składały pomniejsze Inwentarze, nie nie zapisawszy w Dekrecie, zostawili stronie arbitralności, ile chcą zajmować? Jakoż zjechałszy Sobolewki Sędzia Ziemski Lidski wlok 14. w Meyrach, 4rech Poddanych w Krasnowcach, nie z obu tych wsi nie zostawiając zabrał, mogąc za takim bez zamiaru Dekretem i cały majątek wziąć Kostrówickiemu, gdyby się to zdało. Inkwizycye tenże Urzędnik i Indagacye przy dwulej tradycyi czynił, i że z jedney chaty rozśledził się w dwa domy familia, dwa domy w Krasnowcach za jednego Poddanego policzył, czterech podał Poddanych.

1791. Febr: 26. List: Podawczy.

Ulegając przemocy był przymuszony Kostrówicki oświadczyć Urzędnikowi, iż nie powinien poważać się na tradycyę dla zaśedley od Dekretu apellacyi, której niedopuszczenie manifestowano.

Tak ucisniony Obywatel gdzie ma się udać? jeżeli nie tym krokiem, jaki przychodzi; do Regestru apellacyjnego iść nie może. Tam bowiem w Sprawie po apellacyi przychodzić zostawia Konfl: 1764. tit: Regestru, zatamowany Sąd Rulznie go w ten Regestr prowadzić, z którego determinacye w Sprawach zwyczajnie się dają.

Jakie Ziemstwo o Expulsię mogło wziąć przeświadczenie? nie mówię o Krasnowcach, o to Sprawy nie miał sam Kazimierz Szyfzko Ociec Starościea Inventor Expulsiy, mówię o Meyrach. Dowodzący Expulsię powinien okazać *ius ad rem*, tu przeciwnie okazuiem Kazimierza Steckiego, Klimowicza, Bartela Bojarani do Papierni należąciami, Meyry zostawać przy Papierni przekonywamy zawsze. Powinien okazać *ius in re*. Tu przeciwnie dowodzimy, że de afiny, Meyry, Milewicz, Dylewo wsi Papiernickie były w Załawie u Szyfzki Kalfzellana Nowogr: że jego Sukcessor Kazimierz Szyfzko odebrał 18,000. złotych: postąpił nazad Pisarzowi wsi Załawne, a między niemi Meyry, składamy na to Intromissyę nie dźiśiay, lecz Roku 1757. w Grodzie Lidskim zeznaną nie manifestowaną. Okazuiem więc Sprawy Juris z Dokumentow, z przedaży, rozdziału, wymiaru potrzebną, tak, jak Pozwem konkludował Kostrówicki, którego Ziemstwo nie łączyło.

Rzekło Ziemstwo, iż na dowod Expulsiy Inkwizycyi nie brał Kostrówicki, lecz kiedyż i na co miał brać Inkwizycyę, gdy przy zaśedłym Copiarum z Spraw Dekrecie nie mówił Szyfzko do Expulsiy i Reindukcyi, a Komportacyę tylko jako w Sprawie z Dokumentow zapisal, gdy przy oczewistym Dekrecie przed samą namową o Reindukcyę w miejscu wygłoszowanej Inekwitacyi przyłączono Pozew, po odefzły już Głosach mówić nie dano wolności?

Powinien na koniec okazać dowodzący Expulsiy *ius de re*, czyli Proceder. Tu w Sprawie zamilczenie kikunastu dawności, tu odsłapanie, uroinony Expulsiy; Przemilczenie Expulsiy kładzie Statut w dziesięciu Niedzieliach, i już jak w Sprawie Ziemskiej do Ziemstwa iść każe. Konfl: 1766. tit: Dodanie Regestrow, Sprawy Expulsiy nie innemu Sądowi, tylko Grodzkiemu i Regestrowi Summarijnemu oddaie. Po tej Konstytucyi poźedł Staroście do Sprawy, czemuż nie w Grodzie, lecz w Ziemstwie intentował Sprawy? Konfl: 1764. Sprawy Expulsiy a iola reinductione rozpoczynać każe, czemuż tak nie rozpoczął Szyfzko? Y w takich Sprawach Expulsiy, gdzie a Reinductione poczęto, dillacye i apellacye bronne? Zgodzę się, że niewolna w tej Sprawie apellacya, gdy mi kto okaże w niej dylacye niebyłe, lecz wszystkie Sprawy, co mają dylacye, Komportacye, mają apellacye. Dekret Ziemski i po dylacyach i oczewistym. Jakież to gwałt Prawu nie dać w oczewistym Wyroku apellacyi, niech wyperswadiuie sobie Ziemstwo? nie ma Spraw Expulsiy, nie ma Regestru Summarijnego na Expulsię, a wszystkie, jakie sądzi w Regestrze Ordynaryjnym, apellacyi ulegaia, a kiedy apellacyi zle Ziemstwo nie dopuściło, Czemż skutki nakazało, i jefzcze brachium dając militare przymusiło dla uniknienia dalszych przesładowań poddać się tej ucizliwości? Wszakże Art: 37. 56. 95. po założoney apellacyi skutki wstrzymuie, etiam si nie dopuszczona apellacya została. Czytać Art: 95.

Opowiedziałem przydługę Sprawy tręść całą, widział w niej Tryb: iż nigdy nawet nie było do Meyrow expulsiy, iż ją mimo wszelkie widoczność wymyslił Kazimierz Szyfzko, opowiedziałem, żebym światłemu Sądowi światło prdaic wszystkie okoliczności ułatwił do Sprawy konkluzyi. Mogłem jednak nie mówić to wszystko, i tylko nad tym zaśtanowienia się prosić: Dekret w Ziem: Lids: Copiarum z Spraw i komportacyiny jak zaśedł? czyli in ordine juris, czyli jako w Sprawie Expulsiy? w Sprawie expulsiyney nie maż dillacyi, tam od reindukcyi zaczynaia? tam Inkwizycyę fizkod, kalkulacya ad primam instantiam? w Dekrecie Copiarum Spraw cienia skargi, cienia Procesu o expulsię nie było. Jakże dopiero w oczewistym Dekrecie zjawia się expulsiy? Dylacye w Sprawie juris, do czego zaśedły dillacye, w tym oczewistym winien następować Dekret. Czytam tu Konfl: 1764. Nayuczaiłwi ey więc Ziem: od Prawa, Procederu, i wszelkiej przyzwoitości odsłapano.

Odeślanie zatym Sprawy albo do Ziem: obojętnego, albo do Regestru apellacyjnego, o wstrzymanie skutkow Dekretu Ziem: Lids: ac eo ipso zaśedły tradycyi, przywracając Sprawy do Stanu, jaki był przed Dekretem 1791. Febr: 3. d stosownie do Dekretu Copiarum z Spraw in Causa juris zaśedłego, zakazawszy Urzędowi Ziemskiemu Lidskiemu quocunque titulo Sprawy tej przed Sąd swój nie wprowadzać, przekłada prozby Kostrówicki.

